

העותר:

יהונתן פולארד

ע"י ב"כ עוה"ד ניצנה דרשן-לייטנר
ו/או לארי דאב
מרחוב הותיקים 11 פתח תקוה, 49389
טל: 03-7361519 פקס: 03-7361520

- נ ג ד -

המשיבים:

1. משטרת ישראל
2. היועץ המשפטי לממשלה
3. ממשלת ישראל
4. אינג'י קילצ'ינסקי או יוסף ברק

ע"י ב"כ מפרקליטות המדינה
מרחוב צאלח א-דין ירושלים

עתירה

מוגשת בזאת עתירה למתן צו על תנאי המורה למשיבים מס' 1 עד 3 לבוא לנמק וליתן טעם:

- א. למשיבה מס' 1, משטרת ישראל, מדוע לא תעצור ותחקור את המשיב מס' 4, אינג'י קילצ'ינסקי, בגין חשד לעבירות ריגול.
- ב. למשיב מס' 2, היועץ המשפטי לממשלה מדוע לא יורה על פתיחה בחקירה כנגד המשיב מס' 4 ועל העמדתו לדין בגין חשד לעבירות ריגול.
- ג. למשיבה מס' 3, ממשלת ישראל, מדוע לא תשתמש במשיב מס' 4 כ"קלף מיקוח" כנגד שחרורו של יהונתן פולארד מהכלא בארה"ב.

ואלה נימוקי העתירה:

1. המשיב מס' 4, אינג'ני קילצ'ינסקי (להלן: "המשיב מס' 4"), ריגל בתחומי מדינת ישראל לטובת ארה"ב, בשמשו סוכן של סוכנות הביון המרכזית של ארה"ב, ה-CIA.
2. ביום 7 בינואר 2000, תבע המשיב מס' 4 את ה-CIA בבית משפט פדראלי בארה"ב, לקבלת אזרחות אמריקאית ולקבלת הטבות רפואיות וקצבה חודשית אשר הובטחו לו על ידי ה-CIA בתמורה לפעולות הריגול שריגל כנגד מדינת ישראל.
3. ה-CIA לא הכחיש את טענת המשיב מס' 4 כי שימש סוכן של ה-CIA או כי ריגל בשטח מדינת ישראל, אך ביקש לדחות את התביעה על הסף משני טעמים:
האחד, מאחר והמעשים שעשה המשיב מס' 4 בגינם הוא תובע כעת את ההטבות המגיעות לו, לטענתו, לא בוצעו על אדמת ממשלת ארה"ב אלא בשטח מדינת ישראל, ארה"ב נהנית מחסינות ריבונית מפני התביעה.
השני, כי הדיון בתביעה מסוג זה, הדן בחוזה שהיה לסוכן ה-CIA ובטענה להפרתו, יביא לחשיפת הפעולות שפעל המשיב מס' 4 למען ארה"ב, שהן מידע סודי, ולפיכך, לפי ההלכה הפסוקה בארה"ב, הנושא הינו בלתי שפיט.
4. בית המשפט הפדרלי קיבל את טענות ה-CIA ודחה את התביעה. ראה **Kielczynski v. The United States Central Intelligence Agency, at al**, 128 F.Supp.2d 151.
מצ"ב א': פסק הדין.
5. על פניו עולה, כי מעשיו של המשיב מס' 4 מהווים עבירה עפ"י סעיף 112 לחוק העונשין תשל"ז-1977. מכאן כי על המשיבה מס' 1, משטרת ישראל (להלן: "המשיבה מס' 1") לעצור את המשיב מס' 4 ולפתוח בחקירה בגין עבירות הריגול בהן הוא חשוד.
6. גם למשיב מס' 2, היועץ המשפטי לממשלה (להלן: "המשיב מס' 2"), הסמכות להורות על פתיחה בחקירה בגין העבירות דנן, ועל כן מחובתו לעשות כן. כמו כן ובמידה ויתברר כי כנגד המשיב מס' 4 יש ראיות כדי הגשת כתב אישום כנגדו, חובה על המשיב מס' 2 להעמידו לדין.
7. מעצרו והעמדתו לדין של המשיב מס' 4 הינם בעלי אינטרס ציבורי רחב, באשר עבירת הריגול הינה בין העבירות החמורות ביותר בספר העונשין. לא יעלה על הדעת, כי אדם ירגל אחר האינטרסים של מדינת ישראל וימסרם למדינה זרה, לרבות מדינה ידידותית, ויצא נקי ללא כלום.
8. במקרה שלפנינו יש להעמדתו לדין של המשיב מס' 4 אינטרס רב עוד יותר, מאחר והמשיב מס' 4 יכול לשמש "קלף מיקוח" בידי ישראל להשבת העותר הביתה.
9. העותר, יהונתן פולארד, כלוא זו השנה ה-20 בכלא בארה"ב, באשמת ריגול עבור מדינת ישראל.
10. מעצרו והעמדתו לדין של המשיב מס' 4 יתן למשיבה מס' 3, ממשלת ישראל (להלן: "המשיבה מס' 3"), הזדמנות חד פעמית ויקרה מפז, שתאפשר לה לפעול למען העותר ללא פגיעה נטענת ביחסיה עם ארה"ב.
11. המשיבה מס' 3 יכולה לבצע "עסקת חליפין" בין המשיב מס' 4 לבין העותר. הן העותר והן המשיב מס' 4 אשמים בריגול למען המדינה היריבה, זה למען ישראל וזה למען ארה"ב, ארה"ב וישראל.

- יכולות להגיע להבנה ביניהן לגבי שחרורם של השניים, או להגיע להבנות מסויימות באשר לשחרורו העתידי של העותר.
12. הימנעות מעשיית עסקה כדבעי פוגעת קשות בעותר, המרצה זו השנה ה-20 עונש מאסר עולם בלתי קצוב בכלא פדרלי בארה"ב, כשהוא נתון לעינויים גופניים ונפשיים קשים.
13. המשיבה מס' 3 אינה עושה דיה למען שחרורו של העותר, אשר הקריב ומקריב את חייו למענה, ועל כן לא יעלה על הדעת כי תיקרה לידיה הזדמנות שכזו, ולא תנצלנה.
14. העותר, באמצעות וביחד עם רעייתו ועורך דינו, פנה לכל הגורמים האפשריים בדרישה כי המשיב מס' 4 יועמד לדין. עורך דינו של העותר, לארי דאב, נפגש עם שר המשטרה, גדעון עזרא, אך זה סירב לטפל בפרשה. כן פנה עורך דינו למבקר המדינה, אך זה טען כי אין הדבר בתחום סמכותו. רעייתו של העותר והעותר פנו לגורמים נוספים בממשלת ישראל, ונענו ריקם.
15. לא נותרה הברירה איפוא בידי העותר אלא לפנות לבית משפט נכבד זה.
16. למשיבה מס' 1 אין שיקול דעת בנוגע לפתיחה בחקירה כנגד המשיב מס' 4. על כן באי עשותה כן, חורגת היא מחובתה על פי דין.
17. למשיב מס' 2 שיקול דעת בנוגע להעמדתו לדין של המשיב מס' 4, ברם האינטרס הציבורי של כלל הציבור בישראל, והאינטרס האישי הפרטי של העותר במקרה זה, אינם נסתרים מן העין. העדפת האינטרסים של ארה"ב תוך הקרבת זכויותיו של העותר, מהווים פגיעה קשה ואנושה בעותר, פגיעה אשר איננה עומדת במבחן החוקיות או הסבירות.
18. אי עשיית כל שלא לידה לפעול למען שחרורו של העותר, וויתור על אפשרות חד פעמית לפעול למענו באופן לגיטימי ללא פגיעה ביחסיה עם ארה"ב, מעמיד את מעשי המשיבה מס' 3 כבלתי סבירים.
19. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן את הצוים על תנאי שלפניו, לזמן את המשיבים 1 – 3 לדין, ולאחר שישמע את הצדדים, להפוך את הצוים למוחלטים.

תצהיר

הנני הח"מ, אסתר פולארד, נושאת דרכון קנדי מס' 506545, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק במידה ולא אעשה כן, מצהירה בזה בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לעתירה שדנן.
2. כל העובדות והטענות המפורטות בעתירה זו נכונות למיטב ידיעתי ואמונתי.
3. זהו שמי, זו חתימתי, ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

אסתר פולארד

הנני לאשר, כי ביום _____ הופיעה בפני, ניצנה דרשן-לייטנר, גב' אסתר פולארד, נושאת דרכון קנדי מס' 506545 (המוכרת לי באופן אישי), ולאחר שהוזהרתי כי עליה לומר את האמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק במידה ולא תעשה כן, אישרה את נכונות תצהירה דלעיל וחתמה עליו בפני.

ניצנה דרשן-לייטנר, עו"ד

חותמת